



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Revr 897/2017-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvjestitelja, Renate Šantek članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Josipa Mikliša, OIB: 33700142863, 2. Katice Mikliš, OIB: 08996919143, 3. Mihaela Mikliša, OIB: 52715786736 i 4. Ines Mikliš, OIB: 49362385847, svi iz Velike, Strossmayerova 26/A, koje zastupa punomoćnik Ivica Vrban, odvjetnik u Požegi, protiv tuženika F.K.T. Inžinjeri d.o.o. u stečaju, Ivanić Grad, Vukovarska br. 1., OIB: 64936768836, kojeg zastupa punomoćnik Goran Srebačić, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku broj Gž R - 130/2017-2 od 17. kolovoza 2017., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Požegi broj Pr - 2/2017-2 od 12. siječnja 2017., u sjednici održanoj 27. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e:

Revizija tuženika odbacuje se kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba tuženika i potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je odlučeno o troškovima parničnog postupka.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju iz odredbi čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) je podnio tuženik s prijedlogom da se isto preinači shodno navodima iznijetim u reviziji, odnosno ukine.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je nedopuštena.

Tuženik u ovoj pravnoj stvari revizijom pobija odluku o troškovima parničnog postupka.

Odlučujući o dopuštenosti predmetne revizije treba istaknuti da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 16. studenog 2015. prihvaćeno pravno shvaćanje da pravomoćno rješenje o troškovima parničnog postupka nije rješenje protiv kojeg bi bila dopuštena revizija.

Pri zauzimanju navedenog shvaćanja posebice se imalo na umu da se pod izrazom „postupak“ iz odredbe čl. 400. st. 1. ZPP-a podrazumijeva samo postupak u odnosu na predmet – meritum spora, da se odredba čl. 400. st. 1. ZPP-a odnosi samo na rješenja kojima prestaje litispendencija i pravomoćno završava parnični postupak glede predmeta spora, da parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka (čl. 151. st. 1. ZPP-a), te da odluka o troškovima parničnog postupka nema značaj rješenja kojim se završava postupak u odnosu na koji bi bila dopuštena revizija iz odredbe čl. 400. st. 1. ZPP-a.

Zbog navedenog je na temelju odredbi čl. 392.b st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 400. st. 1. i 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša